



**ЦѢНА:** за годъ **ПЯТЬ** руб.  
**50** коп., за полгода—**ТРИ** руб.,  
съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о.  
благочинныхъ епархіи и въ Ре-  
дакціи «Вѣдомостей», при Ви-  
тебскомъ Епархіальномъ Св.  
Владимірскомъ Братствѣ.

**ВЫХОДЯТЪ**  
**Еженедѣль-**  
**НО,**  
**1908 г.**

**Редакція** проситъ лицъ,  
присылающихъ статьи для на-  
печатанія въ «Вѣдомостяхъ»,  
писать ихъ разборчиво и на  
одной сторонѣ листа.  
Статьи, принятія къ напеча-  
танію, въ случаѣ необходи-  
мости, подлежатъ сокращенію  
и измѣненію.

**№ 31.**

## Содержаніе.

**ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Высочайшія награды. 2) Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому. 3) Доклады предѣлной комисіи по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію съѣзда о о. депутатовъ духовенства Полоцкой епархіи въ 1908 г. 4) Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Официальный отдѣлъ.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 30-му сего іюля—высоко-торжественному дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, на сопрічисленіе, за особо ревностныя труды по умиротворенію населенія и упроченію порядка, къ ордену св. Анны 2-й степени: протоіерея Успенской соборной церкви г. Люцина, Полоцкой епархіи, Теодора **Никоновича** и 3-й степени: Полоцкаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, протоіерея Нила **Серебренникова**, протоіерея Спасо-Преображенской соборной церкви г. Лепеля, Полоцкой епархіи Филиппа **Лузгина**, Витебскаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, той же епархіи, священника Іоанна **Овсяннина** и священниксъвъ церквей: Іоанно-Богословской г. Витебска, Полоцкой епархіи, Алексія **Донова** и села Томсина, Себежскаго уѣзда, той же епархіи Іоанна **Нарбута**.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.  
О наградахъ за труды по умиротворенію населенія и упроченію законнаго порядка.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: отношеніе Канцеляріи Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 марта сего года за № 2495, въ коемъ изложено, что Вологодскій и Витебскій губернаторы возбудили ходатайства о достойномъ поощреніи нѣкоторыхъ священнослужителей ввѣренныхъ имъ губерній, за особо ревностные труды ихъ по умиротворенію населенія и упроченію законнаго порядка, что представляется особенно важнымъ при исключительныхъ условіяхъ современной жизни и что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о семъ и признавая съ своей стороны изъясненныя представленія вполне заслуживающими уваженія, просить объ исходатайствованіи представленнымъ 33 священнослужителямъ наградъ и при этомъ присовокупляетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ, по всеподданнѣйшему докладу его ходатайства о семъ статсъ-секретаремъ Танъевымъ, Всемилостивѣйше соизволилъ на представленіе къ наградамъ за, особые труды, понесенные въ области мѣропріятій по успокоенію населенія, внѣ установленной нормы, нѣкотораго числа лицъ, служащихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и другимъ вѣдомствамъ, съ допущеніемъ изъятія изъ наградныхъ правилъ, не свыше п. 4 Положенія Комитета Министровъ, отъ 9 августа 1904 г., съ тѣмъ, чтобы самое объявленіе изъясненныхъ наградъ было приурочено ко дню Св. Пасхи и 30 іюля текущаго года. **Приказали:** 1) наградить протоіерея Николаевского собора гор. Городка Дмитрія **Григоровича** *палачю*, священниковъ церковей села Соина, Себежскаго уѣзда Григорія **Яновскаго** и села Веляшковичъ, Витебскаго уѣзда, Василія **Зеленскаго**—*наперстнымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*; священниковъ церковей: села Котова, Витебскаго уѣзда, Іоанна **Далэ**, села Киселева, Себежскаго уѣзда, Митрофана **Блажевича**, села Несина, Лепельскаго уѣзда, Александра **Сченснвича**, села Малиновки, Двинскаго уѣзда, Савватія **Хлудна**, Полоцкаго епархіальнаго противораскольническаго миссіонера священника теодора **Борнукова** и Полоцкаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты священника Александра **Григоровича**—*камиллавою* и 2) предоставить Вашему Преосвященству наградить священниковъ: церкви села Вышедокъ, Городокскаго уѣзда, Іоанна **Одельскаго**, Свято-Духовскаго собора гор. Велижа Дмитрія **Квятковскаго** и села Иванова, Невельскаго уѣзда, Павлина **Мурашневича**—*скуфьею*, а священниковъ церковей сель: Курилова, Себежскаго уѣзда, Адріана **Нинифоровскаго** и Мартинова, Лепельскаго уѣзда, Сергія **Смирнова**—*набедренниками*... Іюля 23 дня 1907 г. № 8922. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

## ДОКЛАДЫ

### предсѣздной комиссіи по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Полоцкой епархіи въ 1908 г.

#### 1) *О вознагражденіяхъ за сады при перемѣщеніяхъ.*

Экстренный Епархіальный сѣздъ 1907 г. поручилъ благочинному 1-го Дриссенскаго округа священнику Василию Барщевскому выработать „правила“ о пользованіи садами примѣнительно къ докладу предсѣздной комиссіи, напечатанному въ № 36 „Полоц. Епарх. Вѣдом.“ за 1907 г., и затѣмъ напечатать эти правила въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, съ тѣмъ, чтобы Епархіальный сѣздъ нынѣшняго года окончательно обсудилъ эти правила и возбудилъ соотвѣтствующее ходатайство о замѣнѣ ими для Полоцкой епархіи нынѣ дѣйствующаго опредѣленія Св. Синода, отъ 18—21 декабря 1902 г. за № 5625, „о пользованіи садами при назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ членовъ причта“. Опредѣленіе Св. Синода о садахъ напечатано въ № 2 „Полоц. Епарх. Вѣд.“ 1903 г.

Священникъ В. Барщевскій, вмѣсто „правиль“, напечаталъ въ № 27 «Полоц. Епар. Вѣд.» за текущій годъ замѣтку, въ которой привелъ рядъ соображеній и пожеланій по вопросу о пользованіи садами, но собственно «правиль» никакихъ не выработалъ. Въ виду сего предстоящему Епархіальному сѣзду придется или самому заняться выполненіемъ той работы, которая была поручена священнику Барщевскому, или отложить рѣшеніе этого вопроса еще на одинъ годъ. Принимая во вниманіе, что нѣкоторые благочинническіе сѣзды настоятельно требуютъ разрѣшенія вопроса о садахъ на предстоящемъ Епархіальномъ сѣздѣ, предсѣздная комиссія позволяетъ себѣ предложить о.о. депутатамъ, имѣющимъ прибыть на сѣздъ, не пожелаетъ ли кто-либо изъ нихъ выработать нужные правила и отъ себя представить на обсужденіе сѣзда. Матеріаломъ для настоящей работы могутъ служить прошлогодній докладъ предсѣздной комиссіи и вышеуказанная замѣтка священника В. Барщевскаго.

2) *О печатаніи въ «Полоц. Епар. Вѣд.» отчетовъ въ расходова-  
ніи средствъ изъ фонда для вспомошествованія бѣднѣйшимъ  
церквамъ епархіи.*

По настоящему вопросу постановленія всѣхъ благочинниче-  
скихъ собраній согласны въ томъ, что печатаніе въ „Епар. Вѣд.“  
отчетовъ въ расходованіи средствъ изъ фонда вспомошествованія  
бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи весьма желательно, такъ какъ, по  
мнѣнію духовенства, это обстоятельство вызоветъ болѣе усердныя  
пожертвованія въ пользу означеннаго фонда;—и вообще гласность  
желательна.

3) *О разсылкѣ циркулярныхъ указовъ благочиннымъ по числу  
церквей каждаго благочинія, дабы каждый причтъ имѣлъ отдѣль-  
ный экземпляръ циркулярнаго указа.*

По данному вопросу мнѣніе духовенства раздѣлилось: одни  
признаютъ желательнымъ печатаніе соответствующаго числа цир-  
кулярныхъ указовъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый причтъ  
имѣлъ отдѣльный циркуляръ, и предлагаютъ расходы по напеча-  
танію циркуляровъ возложить на церкви (по 50 к. на каждую въ  
годъ), другіе находятъ, что отдѣльное печатаніе и разсылка цирку-  
ляровъ совершенно не нужны, такъ какъ въ настоящее время  
«Епарх. Вѣдом.» выходятъ еженедѣльно, и въ нихъ съ большимъ  
успѣхомъ могутъ печататься всякія циркулярныя распоряженія  
Епархіальнаго Начальства. Одинъ благочиннической округъ призналъ  
желательнымъ оставить прежній порядокъ извѣщенія духовенства  
циркулярами чрезъ благочинныхъ.

4) *Объ изысканіи 20000 руб. на устройство новаго дополнитель-  
наго каменнаго зданія для Полоцкаго Спасо-Евфросиньевскаго  
епархіальнаго женскаго училища.*

Этотъ вопросъ былъ предложенъ Его Преосвященствомъ на об-  
сужденіе экстреннаго Епархіальнаго съѣзда, состоявшагося въ дека-  
брѣ мѣсяцѣ прошлаго 1907 г., при чемъ требовалось изыскать  
20000 руб. съ такимъ расчетомъ, чтобы постройку дополнительнаго  
зданія можно было начать съ 1910 г. Въ предложеніи Его Преосвя-  
щенства было сказано, что требуемыя средства могутъ быть изыска-  
ны не только путемъ церковнаго обложенія и ассигнованія изъ

свѣчнаго завода, но и путемъ обложенія церковныхъ земель на извѣстный срокъ, въ виду совершенной невозможности взять сколько-либо въ ближайшее пятилѣтіе изъ казны Спасо-Евфросиніевскаго монастыря. Въ случаѣ отказа духовенства отъ изысканія средствъ на возведеніе зданія для Спасо-Евфросиніевскаго училища, Его Преосвященство вынужденъ будетъ, въ виду крайней нужды въ этомъ зданіи, кромѣ другихъ мѣръ, разрѣшить совѣту онаго для образованія фонда на постройку дополнительнаго корпуса увеличить взносъ съ обучающихся въ немъ дѣвиць, что при огромной конкуренціи инославныхъ вполне осуществимо, но для бѣдныхъ семей духовенства закрываетъ возможность отдавать туда своихъ дочерей. Такъ какъ циркулярный указъ Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 4 декабря 1907 г. за № 41, коимъ предлагалось духовенству епархіи обсудить предложеніе Его Преосвященства предварительно на благоточиническихъ сѣздахъ, былъ полученъ далеко не всѣми благочинными своевременно, почему не всѣ о.о. депутаты экстреннаго Епархіальнаго сѣзда знали по сему вопросу мнѣніе духовенства своихъ округовъ, — Епархіальный сѣздъ 1907 г. журналомъ № 23 постановилъ: «вопросъ объ изысканіи 20000 руб. на устройство новаго дополнительнаго каменнаго зданія для Спасо Евфросиніевскаго училища, какъ не имѣющей срочности, снова передать на обсужденіе благоточиническихъ собраній и имѣть о немъ окончательное сужденіе на слѣдующемъ Епархіальномъ сѣздѣ, который предположено созвать въ августъ мѣсяцъ 1908 г. Одновременно съ симъ просить Правленіе Спасо-Евфросиніевскаго училища составить примѣрную смѣту на постройку дополнительнаго каменнаго корпуса и эту смѣту напечатать въ „Полоц. Епарх. Вѣд.“ не позже 1 мая 1908 г. къ свѣдѣнію духовенства епархіи и о.о. депутатовъ б. Епархіальнаго сѣзда. Настоящее постановленіе Епархіальнаго сѣзда вызвало слѣдующую резолюцію Его Преосвященства: „вопросъ объ изысканіи 20000 руб. подлежитъ обсужденію только тѣхъ благоточиническихъ округовъ, которые еще или не разсматривали этотъ вопросъ, или высказались отрицательно, или большую часть погашенія этой суммы возлагаютъ на Св.-Владимирское Братство, вслѣдствіе, повидимому, не внимательнаго чтенія денежныхъ смѣтъ Братства, печатаемыхъ въ «Полоц. Епарх. Вѣд.» и забвенія о незначительномъ размѣрѣ чистой прибыли отъ братской лавки до 1904 г. — 28 декабря 1907 г.“ Правленіе Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища порученія сѣзда, о составленіи и напечатаніи примѣрной смѣты на постройку дополни-

тельного каменного корпуса, не исполнило. Отношеніемъ отъ 30 іюня с. г. за № 747 на имя Полоцкой Духовной Консисторіи означенное Правленіе по сему предмету сообщаетъ слѣдующее: „подробная смѣта на постройку дополнительнаго каменнаго корпуса не могла быть составлена ко времени Епархіальнаго свѣздаху 1908 г. за отъѣздомъ въ продолжительный заграничный отпускъ по болѣзни инженера Г. Фолькмана, съ коимъ Совѣтъ училища по сему вопросу входилъ въ переговоры. По предварительнымъ выясненіямъ инженера Г. Фолькмана совместно съ Совѣтомъ училища, дополнительный каменный корпусъ размѣрами и стоимостью будетъ менѣе наличнаго каменнаго зданія, стоимость коего опредѣлилась въ 40439 руб. Подробная смѣта расходовъ на постройку дополнительнаго каменнаго корпуса совсѣми необходимыми по сему вопросу свѣдѣніями, можетъ быть предложена вниманію Епархіальнаго свѣзда 1909 г.“.

Мнѣніе епархіальнаго духовенства по настоящему вопросу весьма различно. Два округа признають возможнымъ ассигновать 20000 р. на построеніе дополнительнаго каменнаго корпуса, разложивъ уплату означенной суммы на три года, начиная съ 1908 г., въ равныхъ доляхъ на епархіальный свѣчной заводъ, соборныя и приходскія церкви и на личные средства всего духовенства епархіи, но при томъ непримѣнномъ условіи, что отъ духовенства не потребуется еще новыхъ расходовъ на Спасо-Евфросиніевское училище и что послѣднее и по преобразованіи, не перестанетъ быть вполнѣ доступнымъ дѣтямъ бѣднѣйшихъ членовъ духовенства. Одинъ округъ предлагаетъ для образованія капитала, необходимаго на постройку дополнительнаго каменнаго зданія, отчислять въ теченіе 4 лѣтъ тѣ 5000 р., которыя получаютъ ежегодно отъ церкви і епархіи на усиленіе фонда Пенсіонной кассы духовенства, такъ какъ фондъ этотъ достаточно окрѣпъ и указанное отчисленіе особаго ущерба ему не принесетъ, а только временно задержать его ростъ. Есть предложеніе установить слѣдующее обложеніе: 1) обложить каждую десятину причтовой церковной земли 5 коп., 2) обложить чистую вѣнчиковую прибыль 5 коп. отъ cadaго умершаго (не совсѣмъ понятно) и 3) назначить особую комиссію для осмотра Борисоглѣбской лѣсной дачи и составленія перечневой вѣдомости годнаго для продажи лѣса. Одинъ округъ, руководствуясь примѣромъ Киевской духовной семинаріи, которая получила отъ Св. Синода заимообразъ въ 100000 руб. („Церк. Вѣд.“ 1908 г.), предлагаетъ просить Епархіальное Начальство возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о выдачѣ 20000 р. заимо-

образа, съ тѣмъ, чтобы этотъ заимообразъ былъ погашенъ въ теченіе 40 лѣтъ прибавкою за правоученіе съ инословныхъ, увеличеніемъ платы съ духовныхъ и пожертвованіями отъ духовенства епархіи. Нѣкоторые предлагаютъ, въ виду бѣдности церквей и духовенства, взять нужную сумму изъ доходовъ епархіальнаго свѣчнаго завода и Св.-Владимирскаго Братства; другіе—только съ одного свѣчнаго завода, по возможности не касаясь личныхъ средствъ духовенства. Нѣсколько округовъ, за неимѣніемъ средствъ ни въ церквахъ, ни у духовенства, и въ виду того, что Совѣтъ Спасо-Евфросиніевскаго училища не напечаталъ своевременно смѣты на постройку дополнительнаго корпуса, считаютъ вопросъ открытымъ, при чемъ одинъ округъ полагаетъ справедливымъ просить Правленіе училища прежде запроектованія постройки дополнительнаго корпуса озаботиться изысканіемъ средствъ на постройку, какъ это практикуется причтами при возбужденіи ходатайствъ о постройкѣ новыхъ храмовъ, средства же можно изыскать чрезъ увеличеніе на 15—20 р. платы за правоученія съ инословныхъ. Есть постановленія, которыя прямо говорятъ, что въ настоящее бѣдственное время духовенство не находитъ источниковъ для ассигнованія и требуемую сумму не можетъ ассигновать изъ средствъ церквей.

*5) О сложении съ причтовъ ответственности за неправильную запись въ метрическихъ книгахъ статей рожденія и крещенія и погребенія умершихъ.*

По настоящему вопросу было издано Епархіальнымъ Начальствомъ нѣсколько циркулярныхъ распоряженій. Особенною строгостью въ этомъ отношеніи отмѣчается циркулярный "указъ Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 8 мая 1896 г. за № 4240, изданный по особому предложенію Преосвященнаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго. Въ предложеніи Владыки Александра говорится слѣдующее: „предлагаю Консисторіи подтвердить духовенству епархіи циркулярными указами чрезъ о.о. благочинныхъ, чтобы оно какъ можно строже относилось къ веденію метрическихъ книгъ, и предупредить, что въ случаѣ обнаруженія неисправности и небрежности въ семъ дѣлѣ и послѣ сего подтвержденія, виновные, въ силу циркулярныхъ указовъ Св. Синода (отъ 4 марта 1886 г. за № 2, 23 декабря 1889 г. за № 15), въ первый разъ будутъ наказываться штрафомъ отъ 10 руб. и болѣе, смотря по степени виновности, а за-

мѣченные въ семь неоднократно и особенно изобличенные въ явномъ нерадѣнїи или неблагонадежности въ дѣлѣ веденія записей въ метрическихъ книгахъ, будутъ подвергаемы отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на причетническія мѣста на точномъ основанїи 193 ст. Уст. Дух. Консист.“. Несмотря на очевидную строгость настоящаго распоряженія, практика однако показала, что неправильность записей въ метрическихъ книгахъ, по сравненію съ прежними годами, нисколько не уменьшилась и даже, пожалуй, увеличилась. Спрашивается: неужели духовенство виновато въ столь явномъ небреженїи къ своимъ обязанностямъ? Нѣтъ. Производство слѣдственныхъ дѣлъ по исправленію метрическихъ записей съ несомнѣнностью устанавливаетъ тотъ фактъ, что въ ошибкахъ и неправильностяхъ записей въ большинствѣ случаевъ прежде всего бываютъ виноваты родители или родственники и воспрїемники крещаемыхъ и погребаемыхъ. Можно привести сколько угодно случаевъ крещенїй, по чужимъ паспортамъ, завѣдомаго искаженія воспрїемниками званія и именъ родителей крещаемаго, записей внѣбрачнаго ребенка отъ законныхъ родителей и проч. Хотя нельзя отрицать и того факта, что иногда бываютъ ошибки и пропуски въ метрикахъ по винѣ самыхъ причтовъ.

Духовенство единогласно высказалось въ томъ смыслѣ, что причты могутъ быть отвѣтственны только за пропуски и форму записей, а за всякаго рода неправильности и искаженія отвѣтственность съ причтовъ по справедливости должна быть снята. Одинъ благочинническій округъ постановилъ: „вмѣнить въ обязанность слѣдователямъ при производствѣ дознанїй, при исправленїи метрическихъ записей, принимать всѣ мѣры къ выясненїю степени виновности причта, во избѣжаніе безпричинной его отвѣтственности“; другой:—„просить Епархіальное Начальство въ тѣхъ случаяхъ, когда въ книгѣ о родившихся въ графѣ «рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію» будетъ учинена расписка родителей или воспрїемниковъ, снимать съ причтовъ всякую отвѣтственность въ неправильности метрической записи и вообще быть снисходительнымъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ“.

Законъ. Ст. 192 Устава Духовной Консисторїи: „неисправное веденіе приходо-расходныхъ книгъ священнослужителями и причетниками наказывается выговоромъ или денежною пеней, смотря по степени неисправности“. Ст. 193 того же Устава: «тому же наказанію подвергаются священнослужители и причетники за неисправное ве-

деніе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ, неоднократно замѣченная въ семъ неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ или неблагонамѣренностію, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія“.

б) О сложеніи съ бѣднѣйшихъ церквей епархіи 753 руб. 89 коп. недоимки по процентному обложенію на общепархіальныя нужды.

Настоящій вопросъ, какъ будетъ видно ниже, формулированъ неправильно вторымъ (экстреннымъ) Епархіальнымъ съѣздомъ 1907 г. (журналъ сего съѣзда № 6, вопросъ 14-й).

Вопросъ возникъ по слѣдующему обстоятельству. На первомъ Епархіальномъ съѣздѣ 1907 г. было заслушано отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 13 февраля того года за № 1269, по вопросамъ: 1) о сложенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ 753 р. 89 к. изъ 25% обложенія 1904 г., вслѣдствіе неправильнаго показанія нѣкоторыми благочинными специальныхъ суммъ; 2) подлежитъ ли процентному обложенію та часть доходности церквей, которая ежегодно расходуется каждою церковью на покупку свѣчей; 3) должно ли облагать процентными сборами единовѣрческія церкви; 4) о назначеніи общей суммы % сбора въ 1906 г. Епархіальнымъ начальствомъ. Кроме этого отношенія Консисторіи одновременно были заслушаны отношенія: 1) благочиннаго 2 го Дриссенскаго округа по разнымъ вопросамъ процентнаго обложенія, 2) Рѣжицкаго благочиннаго о церквяхъ Бальтиновской, Липновской и Варклянской, 3) благочиннаго 1-го Дриссенскаго округа объ освобожденіи отъ взноса Придрусской и Саріанской церквей. Журналомъ № 69 первый Епархіальный съѣздъ постановилъ: „въ виду того, что означенные вопросы своевременно не были опубликованы и по округамъ не обсуждались, сообщить Консисторіи, что съѣздъ не считаетъ себя въ правѣ рѣшать означенные вопросы и просить Консисторію предложить оныя своевременно будущему съѣзду“. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Исполнить“. Журналъ № 69 первого Епархіальнаго съѣзда 1907 г., за весьма малыми исключеніями, почему-то не обсуждался на подготовительныхъ благочинническихъ собраніяхъ къ предполагававшемуся въ январѣ мѣсяцѣ 1908 г. Епархіальному съѣзду. Поэтому второй (экстренный) Епархіальный съѣздъ

1907 г. вынужденъ былъ вторично поставить его на обсужденіе духовенства епархіи, но, къ сожалѣнію, формулировка вопроса вышла не совсѣмъ правильная.

Благочинническія собранія этого года отвѣчаютъ только на вопросъ: что дѣлать съ образовавшеюся за нѣкоторыми церквями епархіи недоимкою по процентному обложенію на общепархіальныя нужды? Что недоимка имѣется, — это внѣ всякаго сомнѣнія, но какъ она велика — это неизвѣстно. Точнѣе: неизвѣстно, съ какихъ церквей и сколько недоимки желательно снять и какія церкви могутъ погасить недоимку собственными силами. Нѣкоторые округа предлагаютъ разложить недоимку на всѣ церкви епархіи, другіе — разложить на церкви только своего округа. Большинство округовъ рѣшаетъ вопросъ отрицательно: такъ какъ процентное обложеніе рассчитано по каждой церкви въ строгомъ соотвѣтствіи съ ея общею доходностью, то разъ навсегда признать, что никакого снятія недоимокъ не должно быть. Одинъ изъ округовъ предлагаетъ возложить образовавшуюся недоимку на монастыри епархіи, такъ какъ будто бы до сихъ поръ они почти не принимали никакого участія въ епархіальныхъ дѣлахъ матеріальными пожертвованіями.

7) *Объ увеличеніи содержанія учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.*

По настоящему вопросу мнѣніе всѣхъ благочинническихъ округовъ одно: необходимо увеличить содержаніе учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ наравнѣ съ учащими въ земскихъ и министерскихъ школахъ, а именно: учителямъ и учительницамъ до 360 р. въ годъ, законоучителямъ до 60 р. въ годъ. Просить Епархіальное Начальство возбудить по сему вопросу соотвѣтствующее ходатайство предъ Высшею Духовною Властію, мотивируя его тѣмъ, что жизнь въ настоящее время сильно вздорожала и за послѣднее время участились случаи перехода учащихся въ церковныхъ школахъ (учителей и учительницъ) въ министерскія и земскія школы, ради ихъ лучшаго обезпеченія въ матеріальномъ отношеніи.

8) *О перечисленіи Люцинскаго уѣзда въ Витебскій училищный округъ.*

подавляющимъ большинствомъ вопросъ рѣшенъ отрицательно, такъ какъ къ перечисленію Люцинскаго уѣзда въ Витебскій округъ нѣтъ достаточныхъ основаній.

9) *Объ участіи въ Епархіальныхъ сѣздахъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ.*

Голько два благочинническіе округа признали, что участіе псаломщиковъ и старостъ въ Епархіальныхъ сѣздахъ излишне и бесполезно, такъ какъ, по мнѣнію этихъ округовъ, большинство изъ нихъ имѣютъ низкій образовательный уровень и едва-ли они принесутъ какую-либо пользу при обсужденіи общепархіальныхъ вопросовъ; о своихъ нуждахъ и пожеланіяхъ псаломщики не лишены возможности заявлять на благочинническихъ сѣздахъ. Остальные благочинническіе округа признали участіе псаломщиковъ и старостъ въ Епархіальныхъ сѣздахъ желательнымъ съ правомъ рѣшающаго голоса, ибо нельзя отрицать за ними опыта и нѣкотораго знанія, только одинъ изъ округовъ высказываетъ при этомъ ту мысль, что общее число псаломщиковъ и старостъ не должно превышать общаго числа депутатовъ-священниковъ. Средства на проѣздъ всѣхъ депутатовъ отъ округа рекомендуютъ брать отъ церквей, а другіе считаютъ, что каждый депутатъ получаетъ проѣздныя средства отъ избравшей его группы, т. е. священникъ отъ священниковъ, псаломщикъ отъ псаломщиковъ, староста отъ старостъ.

1-й Велижскій округъ представляетъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго сѣзда слѣдующее заявленіе двухъ церковныхъ старостъ своего округа: „Въ сѣздѣ духовенства 1-го благочинническаго округа Велижскаго уѣзда; Велижскихъ старостъ св. Духовскаго собора Петра Сазоновича Сухорукова и Крестовоздвиженской церкви Митрофана Маленки; заявленіе. Въ № 23 «Полоц. Епарх. Вѣдом.» за 1908 г. Духовной Консисторіей предоставлено право о.о. благочиннымъ приглашать на благочинническіе сѣзды и церковныхъ старостъ, гдѣ окажется нужнымъ; вслѣдствіе такого распоряженія Епархіальнаго Начальства, желательнаго для насъ, мы покорнѣйше просимъ сѣздъ заслушать нашу просьбу объ исходатайствованіи предъ Высшею Епархіальною Властью объ обязательномъ присутствованіи съ правомъ голоса на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ всѣхъ церковныхъ старостъ нашего округа при рѣшеніи вопросовъ, касающихся интересовъ церквей. Юля 3 дня 1908 г. Церковный староста М. Маленокъ. Петръ Сухоруковъ“.

10) *О привлеченіи монастырей епархіи къ попудному взносу отъ продаваемыхъ въ нихъ свѣчей.*

Принимая во вниманіе, что свѣчи въ монастыряхъ покупаются прихожанами приходскихъ церквей, духовенство находитъ вполне справедливымъ, чтобы монастыри платили попудный взносъ на общепархіальныя нужды, примѣрно по 10—15 р. съ cadaго проданнаго въ монастырѣ пуда свѣчь.

11) *Объ устройствѣ оградъ вокругъ кладбищъ и о наймѣ карауловъ для церквей.*

Общій тонъ всѣхъ благочинническихъ постановленій такой: прихожане не слушаютъ распоряженій мѣстныхъ властей и отказываются огораживать кладбища и содержать ихъ въ благоприличномъ видѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже не хотятъ нанимать сторожей къ церквамъ; указаны примѣры послѣдняго (церкви: Придруйская, Сарьянская, Вировлянская и проч.). Въ виду сего постановлено просить Епархіальное Начальство ходатайствовать предъ г. Начальникомъ губерніи о принятіи соотвѣтствующихъ понудительныхъ мѣръ къ исполненію неоднократныхъ по сему предмету распоряженій Высшаго гражданскаго Начальства. Двинское благочиніе, въ виду малочисленности православнаго населенія въ уѣздѣ, просить объ ассигнованіи изъ общепархіальныхъ средствъ потребной суммы на наемъ сторожей къ церквамъ и огородку православныхъ кладбищъ въ ихъ уѣздѣ.

Справка. Въ № 16 «Епарх. Вѣдом.» за 1908 г. напечатано циркулярное предложеніе Витебскаго губернатора земскимъ начальникамъ о принятіи самыхъ строгихъ мѣръ, чтобы при всѣхъ церквахъ епархіи были наняты и содержались крестьянами-прихожанами сторожа изъ лицъ вполне благонадежныхъ.

12) *О несвоевременности представленія о.о. благочинными въ Консисторію разнаго рода денежныхъ сборовъ и денежной отчетности.*

По настоящему вопросу Полоцкая Духовная Консисторія обратилась къ благочиннымъ епархіи съ циркулярнымъ указомъ отъ 22-го января, с. г. за № 3 слѣдующаго содержания: «имѣя въ виду, что въ послѣдніе годы почти всѣ денежные сборы, какъ равно и денежную отчетность, благочинные представляютъ въ Консисторію съ большимъ

запозданіемъ противъ установленныхъ нормъ, что въ свою очередь задерживаетъ дѣлопроизводство Консistoriи и поставляетъ въ затруднительное положенія учрежденія, въ пользу которыхъ производятся сборы,—Консistoriя предписываетъ благочиннымъ выяснитъ способы аккуратнаго и своевременнаго доставленія денежныхъ сборовъ въ Консistoriю, въ особенности процентнаго сбора на общепархіальныя нужды, несвоевременностію представленія котораго весьма затрудняется хозяйственная часть тѣхъ учреждений, которымъ сборы назначаются.

Изъ поступившихъ донесеній благочинныхъ видно: 1) Нѣкоторые благочинные находятъ, что въ цѣляхъ болѣе аккуратнаго поступленія процентнаго сбора на общепархіальныя нужды, желательно теперешнее процентное обложеніе перевести на церковныя свѣчи, увеличивъ покупную цѣну до 50 руб. за пудъ. При этомъ Двинскій благочинный, развивая означенный проектъ, признаетъ желательнымъ, для облегченія бѣднѣйшихъ церквей, выписывающихъ не болѣе 1 пуда свѣчей, освободить отъ налога 1 пуд. свѣчей для каждой церкви, сама же бѣдная церковь, особенно въ мѣстностяхъ съ иновѣрнымъ и раскольническимъ населеніемъ, ежегодная доходность которыхъ не превышаетъ 100 руб., совершенно освободить отъ всѣхъ налоговъ. 2) Нѣкоторые благочинные причину несвоевременности представленія денежныхъ сборовъ видятъ въ томъ, что большая часть этихъ сборовъ приурочивается къ одному сроку—къ концу года, а такъ какъ въ теченіе года причты и старосты обычно увлекаются благоуукрашеніемъ храмовъ, забывая на время о томъ, что нужно будетъ вносить часть дохода на общепархіальныя нужды, то представляемая къ концу года требованія и являются для церквей непосильными. Поэтому для представленія процентнаго обложенія на общепархіальныя нужды по мнѣнію о.о. благочинныхъ, нужно назначить два полугодичные срока: къ 1-му января и къ 1-му іюля, при чемъ внушить всѣмъ настоятелямъ и старостамъ церквей соблюдать осторожность въ расходованіи церковныхъ суммъ на украшеніе храмовъ и на приобрѣтеніе цѣнной утвари. Одинъ о. благочинный признаетъ необходимымъ воспретить причтамъ и старостамъ церквей производить расходы на ремонтъ и на приобрѣтеніе утвари ранѣе того срока, когда будутъ представлены въ благочиніе всѣ обязательные взносы, а другой—полагаетъ, что слѣдовало бы точно выяснитъ, какой части годовой доходности равняются всѣ денежные представленія отъ церквей, и если бы эти представленія составляли, напримѣръ  $\frac{1}{2}$  доходности, то необходимо установить, чтобы половина дохода отъ cadaго мѣсяца отчи-

слагалась бы на это назначеніе и отнюдь не подлежало бы расходу на другія церковныя нужды. 3) Многіе благочинныя причину несвоевременнаго представленія денежныхъ сборовъ и денежной отчетности между прочимъ видятъ въ халатности и нерадивости священниковъ, не считающихъ своевременнос представленіе сборовъ и отчетности дѣломъ важнымъ и необходимымъ. Большинство причтовъ даже не знаютъ сроковъ, установленныхъ для разнаго рода представленій, ибо прежнія табели сихъ представленій въ большинствѣ затеряны. Неаккуратность причтовъ поддерживается сознаниемъ, что несоблюденіе установленныхъ сроковъ представленій не влечетъ за собой никакихъ неприятныхъ послѣдствій. Исходя изъ изложеннаго, о.о. благочинныя полагаю: составить новую таблицу срочныхъ донесеній и денежныхъ представленій и разослать ее всѣмъ причтамъ со строгимъ внушеніемъ неуклонно исполнять ея требованія и съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ неисполненія ея безъ достаточныхъ основаній, они будутъ подвергаемы Епархіальнымъ Начальствомъ денежному штрафу въ пользу Епархіальнаго Попечительства, а старосты выговорамъ и примѣненію другихъ болѣе строгихъ мѣръ. По мнѣнію одного благочиннаго самымъ радикальнымъ средствомъ пресѣченія зла (опозданіе въ представленіи) является денежный штрафъ съ виновныхъ, каковой штрафъ долженъ быть налагаемъ непосредственно мѣстнымъ благочиннымъ.

По настоящему вопросу Полоцкая Духовная Консисторія постановила: «представленные въ Консисторію благочинными епархіи отзывы относительно способа аккуратнаго и своевременнаго доставленія денежныхъ сборовъ въ Консисторію, въ особенности процентнаго сбора на общеепархіальныя нужды, несвоевременность котораго весьма затрудняетъ хозяйственную часть тѣхъ учреждений, которымъ сборы назначаются, передать въ предсѣздную комиссію, которая, по разсмотрѣнію сихъ отзывовъ, съ своимъ заключеніемъ представитъ ихъ на окончательное обсужденіе предстоящаго въ августѣ мѣсяцѣ сѣзда духовенства». Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи отъ 15 іюля 1908 г. за № 3160 послѣдовала такая «Исполнить».

13) *Объ установленіи одинаковой продажной цѣны на свѣчи во всѣхъ церквахъ епархіи.*

Большинство духовенства признаетъ желательнымъ, чтобы во всѣхъ церквахъ епархіи существовала одинаковая продажная цѣна на свѣчи, при чемъ указывается, что она не должна превышать 2—2½ р.

за фунтъ. Нѣкоторые округа держатся того мѣнія, что если и существуетъ по мѣстамъ нѣкоторая разница въ продажной цѣнѣ за свѣчи, то она во всякомъ случаѣ незначительна и прихожане къ ней привыкли. 3-й Велижскій округъ предлагаетъ установить цѣну по 3 руб. за фунтъ по слѣдующему разчету:

|         |    |      |   |      |
|---------|----|------|---|------|
| $1/150$ | по | 2 к. | = | 3 р. |
| $1/100$ | »  | 3 »  | = | 3 »  |
| $1/60$  | »  | 5 »  | = | 3 »  |
| $1/30$  | »  | 10 » | = | 3 »  |
| $1/20$  | »  | 15 » | = | 3 »  |
| $1/10$  | »  | 30 » | = | 3 »  |

При этомъ округъ выражаетъ пожеланіе, чтобы на каждой свѣчѣ была обозначена цѣна.

Справка. Епархіальный съѣздъ 1904 года журналомъ № 8 постановилъ, для удобства контроля и учета церковныхъ старостъ во всѣхъ церквахъ епархіи продавать свѣчи по одинаковой цѣнѣ, а именно:  $1/120$ —2 к.,  $1/100$ —3 к.,  $1/60$  и  $1/50$ —5 к.,  $1/25$ —10 к.,  $1/20$ —15 к.,  $1/12$ —20 к.,  $1/10$ —25 к.,  $1/8$ —30 к.,  $1/6$ —40 к.,  $1/5$ —50 к.,  $1/4$ —60 к.,  $1/2$ —75 к., 1 ф.—1 р. 50 к. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1-го марта 1904 г. за № 1101, настоящее постановленіе Епархіальнаго съѣзда утверждено съ повышеніемъ продажной цѣны для  $1/2$  ф. свѣчъ до 1 руб. и ф.—до 2 рублей.

14) *О равномерномъ распредѣленіи церквей по училищнымъ округамъ, въ цѣляхъ уравненія средствъ содержанія духовныхъ мужскихъ училищъ: Витебскаго и Полоцкаго.*

Духовенство Витебскаго училищнаго округа высказалось противъ перераспредѣленія училищныхъ округовъ и за сохраненіе за Витебскимъ училищемъ прежнихъ средствъ содержанія. Правда одно благочиніе этого округа, оставляя прежнія границы округовъ, высказалось за равномерное распредѣленіе общепархіальныхъ средствъ между училищами, но за то и изъ Полоцкаго училищнаго округа одно благочиніе дало такое постановленіе: «при условіяхъ правильнаго экономическаго хозяйства поступаемыхъ средствъ на содержаніе Полоцкаго училища считать достаточно и распредѣленіе округовъ правильнымъ и безобиднымъ». Обращаетъ на себя вниманіе сужденіе по сему вопросу духовенства Двинскаго благочинія, которое сводится къ слѣдующему: существующее процентное обложеніе замѣнило собою

всѣ прежніе взносы отъ церквей на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ и Епархіальные съѣзды 1904, 1905 и 1906 г.г. распредѣляли общепархіальныя средства на содержаніе училищъ равномерно, что признавалось справедливымъ и со стороны Епархіальнаго Начальства. Возвращаться къ прежнему способу неравномѣрнаго распредѣленія средствъ на содержаніе училищъ нѣтъ нужды, да къ тому же это было бы не совсѣмъ справедливо. Если нужды Витебскаго духовнаго училища при равномерномъ распредѣленіи средствъ не будутъ покрываться упадающею на его долю суммою, то духовенство этого округа можетъ установить еще дополнительное по своему округу обложеніе въ желательномъ для училища размѣрѣ.

Справка I. Равномѣрное распредѣленіе общепархіальныхъ средствъ на содержаніе Витебскаго и Полоцкаго духовныхъ училищъ утверждалось Его Преосвященствомъ въ цѣляхъ поднятія экономической и воспитательной части Полоцкаго училища. Духовенство Полоцкаго училищнаго округа неоднократно заявляло, что, не смотря на увеличеніе средствъ содержанія, экономическая и воспитательныя части Полоцкаго училища остались прежнія.

Справка II. Процентное обложеніе на общепархіальныя нужды за 1907-й годъ выразилось: отъ церкви Витебскаго округа 20.412 р. 8 к., отъ церкви Полоцкаго округа 12.928 р. 94 к.

15) *Объ ассигнованіи 700 руб. въ распоряженіе Совѣта Списо-Евфросиніевскаго женскаго училища на содержаніе 10 степендіантокъ духовнаго званія, принятыхъ совѣтомъ на казенное содержаніе въ 1907—8 учебномъ году.*

17-го декабря 1907 года экстренный съѣздъ депутатовъ духовенства Полоцкой епархіи слушалъ отношеніе Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища отъ 21-го ноября 1907 г. за № 942 объ ассигнованіи денежной суммы въ распоряженіе сего Совѣта на содержаніе 10 казеннокоштныхъ воспитанницъ духовнаго званія, принятыхъ Совѣтомъ на казенное содержаніе сверхъ нормы. Журналомъ № 4 съѣздъ постановилъ: «такъ какъ настоящій вопросъ не обсуждался на благочинническихъ съѣздахъ, то предварительно обсудить его на этихъ съѣздахъ и окончательное сужденіе по нему имѣть на слѣдующемъ Епархіальномъ съѣздѣ». На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14-го января 1908 г. послѣдовала такая: «такъ какъ рѣшеніе подобныхъ вопросовъ всецѣло стоитъ въ зависи-

мости отъ даннаго количества церковныхъ общеепархіальныхъ денежныхъ средствъ, то они вездѣ рѣшаются на Епархіальныхъ сѣздахъ (см. уст. духов. учил. § 37, п. 4) безъ предварительнаго обсужденія на благочинническихъ окружныхъ сѣздахъ. Совѣтъ Спасо-Евфросиньевскаго училища представить въ будущій Епархіальный сѣздъ подробное объясненіе причинъ принятія на казенное содержаніе 10 воспитаницъ сверхъ нормы». Въ № 27 «Полоцк. Епарх. Вѣдом.» за текущій годъ Совѣтъ Спасо-Евфросиньевскаго училища помѣстилъ справку къ вышеприведенному журналу Епархіальнаго сѣзда, въ коей излагаетъ мотивы принятія безъ вѣдома сѣзда 10 воспитаницъ духовнаго званія на казенное содержаніе сверхъ нормы и перечисляетъ всѣ средства, получаемыя на содержаніе казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитаницъ духовнаго званія въ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ.

По настоящему вопросу высказались два округа: одинъ рѣшеніе вопроса предоставляетъ Епархіальному сѣзду въ соображеніи съ съ наличностію общеепархіальныхъ средствъ, другой рѣшаетъ вопросъ отрицательно, такъ какъ 10 степендіатокъ приняты безъ вѣдома духовенства епархіи, поэтому послѣднее отказывается отъ изысканія средствъ на покрытіе этого расхода. Остальные округа, надо думать, по сему вопросу дали своимъ депутатамъ словесные наказы.

16) *О печатаніи отчетовъ въ расходованіи назначаемыхъ Епархіальными сѣздами пособій учебнымъ заведеніямъ епархіи.*

Духовенство епархіи признаетъ желательнымъ ежегодное печатаніе въ «Полоцк. Епарх. Вѣдом.» отчетовъ въ расходованіи назначаемыхъ Епархіальными сѣздами пособій учебнымъ заведеніямъ.

17) *Объ изысканіи средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстное населеніе по тѣмъ или другимъ причинамъ отказывается въ субсидіи этимъ школамъ.*

Въ данныхъ случаяхъ для поддержанія церковно-приходскихъ школъ, по мнѣнію духовенства, слѣдуетъ: 1) просить земство, 2) взимать плату за обученіе, 3) удѣлять на содержаніе школъ изъ доходовъ мѣстныхъ церквей. Въ крайнемъ случаѣ передавать школы Министерству Народнаго Просвѣщенія и даже совсѣмъ закрывать ихъ. Одинъ округъ рекомендуетъ выдавать такимъ школамъ субсидіи изъ общеепархіальныхъ средствъ.

18) *О возбужденіи соответствующаго ходатайства объ увеличеніи жалованья приходскому духовенству отъ казны.*

Всѣ благочинническіе сѣзды единогласно признають, что увеличеніе жалованья духовенству сѣверо-юго-западнаго края есть вопросъ первостепенной важности. Православное духовенство этого края обезпечено весьма неудовлетворительно и вслѣдствіе сего вынуждено взимать плату за требоисправленія отъ своихъ прихожанъ, что нерѣдко вызываетъ недоброжелательныя, и иногда и прямо враждебныя отношенія къ нему со стороны пасомыхъ. Въ интересахъ православія необходимо, чтобы обязательныя требы совершались бесплатно, а это возможно только при достаточномъ обезпеченіи духовенства отъ казны. Инославное духовенство обезпечено лучше, а потому его дѣйствія болѣе увѣренны и успѣшны. Вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства въ Государственной Думѣ прошелъ безцвѣтно и почти безрезультатно, быть можетъ и потому, что мало онъ былъ освѣщенъ, не слышно было дружнаго и горячаго голоса, не видно было энергичнаго напора и всесторонней подготовленности. Необходимо просить члена Государственной Думы протоіерея Никоновича сдѣлать въ слѣдующую сессию специальный докладъ въ Думѣ по сему предмету. Просить ходатайства Его Преосвященства предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, при составленіи смѣты 1909 г., специально выдѣлать вопросъ объ обезпеченіи духовенства нашего края, какъ много-страдалнаго и борющагося доселѣ съ инославіемъ.

19) *Объ устройствѣ Епархіальной свѣчной лавки въ г. Двинскѣ.*

Устройство епархіальной свѣчной лавки въ гор. Двинскѣ духовенство епархіи признаетъ желательнымъ, если только прибыль отъ продажи свѣчъ покроетъ всѣ расходы по открытію и содержанію лавки. Въ виду заявленія настоятеля Двинскаго городского собора, что въ настоящее время въ военныхъ церквяхъ гор. Двинска нѣтъ розничной продажи свѣчъ на сторону, Двинское благочиніе считаетъ вопросъ исчерпаннымъ. Одинъ благочинническій округъ просить священника Ѡ. Борнукова выяснить на страницахъ „Пол. Епарх. Вѣд.“ подробности и обстоятельныѣ, чѣмъ вызвано возбужденіе имъ этого вопроса. Нѣкоторые рекомендуютъ для усиленія средствъ Епархіальнаго свѣчного завода, по примѣру гор. Витебска, открыть свѣчныя лавки въ городахъ: Двинскѣ, Полоцкѣ, Невелѣ и Велижѣ, такъ какъ процентъ православнаго населенія въ этихъ городахъ настолько

значителенъ, что выручка отъ розничной продажи свѣчь не только покроетъ расходы по содержанію лавокъ, но еще дастъ значительную прибыль заводу.

20) *Объ отчисленіи на ремонтъ причтовыхъ построекъ по каждому приходу до 50 р. изъ свободныхъ остатковъ церковныхъ суммъ.*

Экстренный Епархіальный съѣздъ 1907 г. между прочимъ обсуждалъ вопросъ о болѣе удобныхъ способахъ ремонта причтовыхъ построекъ и журналомъ № 10 въ п. 3 постановилъ: „просить разрѣшенія Его Преосвященства отчислять въ концѣ года по каждому приходу изъ свободныхъ остатковъ церковныхъ средствъ до 50 руб. на образованіе особой строительной суммы на ремонтъ причтовыхъ помѣщеній по каждому приходу отдѣльно и расходовать эти суммы съ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства“. Относительно этого пункта журнала № 10 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „ст. 3 подлежитъ новому обсужденію на слѣдующемъ Епархіальномъ съѣздѣ“.

Въ общемъ духовенство епархіи поддерживаетъ настоящее постановленіе Епархіальнаго съѣзда 1907 г. и признаетъ желательнымъ образованіе по приходамъ такъ называемаго ремонтнаго капитала, хотя нѣкоторые округа, принявъ во вниманіе, что духовенству никогда не запрещалось ходатайствовать о ремонтѣ причтовыхъ помѣщеній за счетъ свободныхъ церковныхъ суммъ, признаютъ, что въ особомъ постановленіи по сему предмету нѣтъ нужды.

21) *Объ учрежденіи во всѣхъ приходяхъ епархіи Братствъ, какъ отдѣлений Витебскаго Св.-Владимирскаго Братства.*

Мнѣнія по сему вопросу различны. Одни признаютъ открытіе отдѣлений Св. - Владимирскаго Братства по приходамъ епархіи излишнимъ и преждевременнымъ, въ виду существованія приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ, другіе находятъ, что открытіе отдѣлений желательно, но предварительно слѣдуетъ подготовить къ этому прихожанъ, и вообще желательно, чтобы Св.-Владимирское Братство выработало по сему предмету особый проектъ и чтобы средства такихъ отдѣлений подлежали контролю только Епископа, чрезъ благочиннаго, а не Витебскаго Братства. Есть мнѣніе, по которому вопросъ объ открытіи отдѣлений Св.-Владимирскаго Братства, долженъ быть представленъ усмотрѣнію причтовъ.

22) *Объ открытіи при Киселевской второкласной школь особаго годичнаго класса (не курсы) для подготовленія лицъ изъ окончившихъ второкласную школу къ занятію псаломщическихъ должностей.*

Большинство округовъ высказалось противъ открытія псаломщическаго класса при Киселевской второкласной школь, на томъ основаніи, что по данному вопросу не имѣется достаточно обоснованнаго проекта; не извѣстно, на какія средства будетъ содержаться классъ, и кандидаты на псаломщическія должности не могутъ имѣть въ селѣ Киселяхъ достаточной практики, такъ какъ священникъ въ селѣ одинъ и всегда будетъ занятъ школою и приходомъ. Кандидаты на псаломщическія должности лучшую практику могутъ имѣть въ монастыряхъ, и потому открытіе подобнаго класса желательно при какомъ-либо епархіальномъ монастырѣ. Если открывать псаломщическій классъ при Киселевской школь, то на средства казны.

23) *О посвидѣтельствваніяхъ благочинническими създами прошений духовенства о пособіяхъ.*

Духовенство епархіи согласно въ томъ, чтобы лица, ищущія помощи у Епархіальнаго създа, предварительно подавали свои прошенія для посвидѣтельствванія на благочинническіе създы. Нѣкоторые округа однако оговариваются и считаютъ, что въ экстренныхъ случаяхъ достаточно посвидѣтельствванія благочинническаго совѣта и даже одного благочиннаго. Два-три округа расширили поставленный вопросъ и признаютъ, что благочинническіе създы должны удостоверить и тѣ прошенія, которыя подаются о пособіяхъ въ Епархіальное попечительство и въ правленія учебныхъ заведеній о принятіи на казенное или полуказенное содержаніе. 1-й Велижскій округъ, обсуждая возбужденный вопросъ, призналъ необходимымъ просить Епархіальное Начальство ходатайствовать объ отмѣнѣ § 37 п. IV—2 устава духовныхъ училищъ, по которому назначенную на пособіе субсидію распредѣляетъ между воспитанниками правленіе училища, обязанное при этомъ принимать во вниманіе успѣхи и поведеніе воспитанниковъ. Духовенство округа желало бы, чтобы пособіе между воспитанниками училища распредѣлялось по рекомендаціямъ благочинническихъ създовъ. Съ мнѣніемъ духовенства округа не согласны: благочинный священникъ В. Дымманъ и священникъ Д. Квятковскій, о чемъ ими подано особое мнѣніе слѣдующаго содержанія: «Мы нижеподписавшіеся священники Владимиръ Дымманъ и Димитрій Квятковскій, имѣя въ

виду, а) что успѣхи и поведеніе учениковъ есть самый вѣрный и надежный показатель при оцѣнкѣ учебнаго заведенія вообще, а духовнаго училища въ частности, каковая сторона ближе всѣхъ касается и лучше другихъ знаютъ члены правленія; б) совершенно устраняя членовъ правленія въ дѣлѣ распредѣленія пособія между бѣднѣйшими учениками, духовенство этимъ самымъ какъ бы дискретируетъ авторитетъ и выражаетъ недоувѣріе тѣмъ лицамъ, которымъ оно вручило самое главное—развитіе ума и сердца своихъ дѣтей—остается при особомъ мнѣніи». Далѣе названные священники высказываютъ пожеланіе, чтобы вышеприведенный § устава духовныхъ училищъ остался безъ измѣненія.

24) *Объ устройствѣ небольшихъ библиотекъ по приходамъ для простого народа.*

Одни благочинническіе округа признаютъ желательнымъ открытіе небольшихъ библиотекъ по приходамъ для простого народа, а другіе—предпочитаютъ лучше тратить деньги на пополненіе церковныхъ библиотекъ, такъ какъ крестьяне въ большинствѣ случаевъ совершенно не возвращаютъ взятыхъ ими для прочтенія книги. Замѣчаемую за послѣднее время жажду простого народа къ чтенію всего печатанаго, по мнѣнію нѣкоторыхъ округовъ, лучше всего удовлетворять бесплатно раздачею брошюръ религіозно-нравственнаго и сельско-хозяйственнаго содержанія, употребляя на это такую или иную сумму изъ церковныхъ средствъ.

25) *О замѣнѣ процентнаго обложенія доходности церковей покупной цѣной за свѣчи, отпускаемые изъ Епархіальнаго свѣчного завода.*

Большинство (13) благочинническихъ съѣздовъ высказалось за отмѣну существующаго процентнаго обложенія доходности церковей на общеепархіальныя нужды и за замѣну его покупною цѣною за свѣчи, меньшинство (8)—за сохраненіе процентнаго обложенія. Соображенія первыхъ таковы: процентное обложеніе создало массу недоимокъ за церквами епархіи, вызвало и вызываетъ много разнаго рода недоразумѣній между причтами съ одной стороны, и старостами и прихожанами съ другой;—процентное обложеніе обыкновенно представляется крупными взносами и у старостъ невольно рождается вопросъ, куда дѣвается такая сумма денегъ? При повышенной покупной цѣнѣ за свѣчи подобныхъ недоразумѣній и разнаго рода нареканій не можетъ быть; цѣна за свѣчи для всѣхъ одинакова: сколько взялъ свѣчь, столько и плати. Если образуется за какою-либо церковью

долгъ за свѣчи, то новую выдачу свѣчъ допускать не ранѣе того, какъ будетъ погашенъ долгъ. При этомъ нѣкоторые выражаютъ пожеланіе, чтобы и монастыри епархіи платили повышенную цѣну за свѣчи наравнѣ съ приходскими церквами. Одинъ изъ округовъ, стоящій за отмѣну процентнаго обложенія, считаетъ справедливымъ, чтобы тѣ церкви, въ которыя поступаютъ большія пожертвованія холста, шерсти и проч., платили за свѣчи цѣну даже выше той, какую установить съѣздъ для всѣхъ церквей епархіи (указаны церкви: Борковичская, Жеребычская, Каменская и др.). Сторонники процентнаго обложенія говорятъ: процентное обложеніе само по себѣ болѣе справедливо, ибо обнимаетъ всю доходность церкви до послѣдней копейки, тогда какъ при повышенной цѣнѣ за свѣчи по нѣкоторымъ церквамъ останутся безъ всякаго обложенія весьма значительныя вещественныя поступления льномъ, шерстью и пр.: количество продаваемыхъ свѣчъ не можетъ служить вѣрнымъ показателемъ доходности церкви. Одинъ благочинническій округъ такъ защищаетъ процентное обложеніе: «признать желательнымъ оставленіе прежняго способа обложенія церквей, но ходатайствовать объ освобожденіи отъ этого обложенія церковей N-го округа (своего же), въ виду ихъ крайней бѣдности и проч.»

Справка. Правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода отношеніемъ отъ 30-го іюля с. г. за № 676 сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о количествѣ свѣчъ, отпущенныхъ въ 1905 и 1906 г.г. изъ свѣчнаго завода, складовъ и епархіальной свѣчной лавки:

|  | 1905 г. |    | 1906 г. |    |   |
|--|---------|----|---------|----|---|
|  | Пуд.    | Ф. | Пуд.    | Ф. |   |
| 1) Церквамъ и соборамъ . . . . .         | 1560    | 27 | 1622    | 38 | Примѣчаніе. Свѣдѣнія<br>объ отпускѣ свѣчъ<br>въ 1907 г. будутъ<br>представлены съѣз-<br>ду дополнительно. |
| 2) Монастырямъ . . . . .                 | 64      | 19 | 64      | —  |   |
| 3) Костеламъ . . . . .                   | 37      | 19 | 45      | 19 |   |
| 4) Военнымъ церквамъ . . . . .           | 11      | 12 | 11      | 35 |   |
| 5) Иноепархіальнымъ церквамъ . . . . .   | 18      | 37 | 4       | 21 |   |
| 6) Частнымъ лицамъ (изъ лавки) . . . . . | 109     | 34 | 95      | 36 |   |

Предсѣдатель предсѣздной комиссіи

свящ. *Алексій Доновъ.*

Члены } Протоіерей *Іоаннъ Бобровскій.*  
          } Священникъ *Александръ Стамашевскій.*

## Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Приемныя испытанія для поступления въ Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства въ гор. Витебскѣ и переэкзаменовки будутъ производиться 25-го августа въ 9 час. утра.



Редакторъ официальнаго отдѣла  
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**



|                          | Ф. | П.   | Ф. | П.   |
|--------------------------|----|------|----|------|
| 1) Вѣдомств. и Соборнаго | 38 | 1852 | 27 | 1851 |
| 2) Мокшанскаго           | —  | 04   | 19 | 04   |
| 3) Костромскаго          | 10 | 05   | 19 | 07   |

Печатать разрѣшается. 15 августа 1908 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**